

45 APM. 30 junio 2013

Moderación y toma de palabras: María, Nuria

Actas: Pedro y Felipe. y Jose.

Asambleas asistentes: San Blas, La Elipa, Hortaleza, Malasaña, Prospe, Conce, Lucero (personal), El Pilar, Carabanchel, Tetuán, Villalba, Chueca. Vicálvaro y Moratalaz telemáticas.

Se inicia la asamblea a las 18 h. 45'.

Punto 1.- Introducción.

La secretaría recuerda los objetivos y procedimientos de la asamblea. Repasa los puntos del O.D., recordando los acuerdos que los sustentan, su sentido y sus objetivos.

Punto 2.- Ágoras.

Carabanchel explica el cuestionario de evaluación de las ágoras del 12M. Está impulsado por el “Grupo Motor de las ágoras” y solicita que las asambleas respondan al cuestionario y lo envíen al correo: agorasenlasplazas15@gmail.com. Plazo: hasta finales de agosto. El objetivo es evaluar la acción de las ágoras y estudiar posibilidades para el futuro. El grupo motor sigue reuniendo datos (actas,...), evaluando su funcionamiento y estudiando su continuidad. Próxima reunión: jueves 7:30 en el Retiro.

Se abre un turno de dudas y preguntas de las asambleas.

3. Comisión de Comunicación.

Miembros de la Comisión de Comunicación (C.C.) explican el documento de funcionamiento de la C.C., elaborado por ella misma. Texto que ya se envió en los anexos del orden del día de hoy. Señalan que los puntos más debatidos fueron los referentes a los cometidos de la C.C. y los criterios para publicación. Explican las dificultades con www.madridtomalosbarrios.net. No se trataba de consensuar o no el documento, porque no había llegado con tiempo a las asambleas y éstas no se habían posicionado y porque no se pidió así en el O.D.

Se abre un turno de dudas y aclaraciones, centradas principalmente en la necesidad de redactar con más especificidad y claridad los criterios de publicación, que se solventan sin problemas y se propone su tratamiento en las asambleas y en una próxima APM.

4. Balance y perspectivas 15M.

Tras el último plazo dado a las asambleas para hacer aportaciones al documento de ByP15M, la única aportación nueva recibida ha sido la de Malasaña, centrada sobre todo en el apartado de propuestas de futuro, no en el balance (aportaciones éstas que ya habían sido recogidas en el proceso de puesta en común). Villalba comenta que ellas enviaron la suya pero parece no haber sido recibida en el correo de secretaría.

La secretaría incorporará a la Síntesis de ByP15M lo aportado por Malasaña que no esté ya recogido en ella. Se hace una ronda de asambleas para ver si alguna otra que no lo haya hecho aún aporta algo más. Sólo Carabanchel informa que se está trabajando en las conclusiones, en las propuestas de futuro, pero que le parece bien cerrar ya la “síntesis”.

Se cierra el documento de “Balance del 15M” exclusivamente. Se aclara que las propuestas de la parte de “Perspectivas” se seguirán trabajando según lo acordado, con los procesos de debate que han quedado abiertos y a los que se está poniendo fechas.

El documento con las incorporaciones y un texto introductorio, explicando qué es cómo se ha elaborado y qué pretende, resaltando que el documento es un resumen de las diferentes aportaciones que se han realizado, se enviará a las asambleas antes de la siguiente APM, para que dispongan de él previa publicación.

5. Calendario para el debate de los objetivos políticos.

Se recuerda que en esta APM no se trata de aportar conclusiones a partir del cuestionario ya, sino del proceso y calendario para hacerlo. La propuesta a consensuar es la cerrar el pad colaborativo para la elaboración del guión de trabajo (temas a tratar) el 7 de julio y que la primera APM con puesta en común de las asambleas sea el 14 de julio con fecha para finalizar, en principio, a primeros de octubre.

Ronda de asambleas:

Apoyan la propuesta con implicación de 6 asambleas: S.Blas, Hortaleza (con flexibilidad en fechas), El Pilar, Chueca. Moratalaz y Vicávaro habían dado su apoyo telemático en la anterior APM.

Disensos propositivos: Malasaña propone retrasar las fechas al 14 de julio para construcción del guión (incluyendo en el pad colaborativo aportaciones sobre temas del debate), aprobarlo el 14 de julio y el 8 de septiembre como Primera APM con aportaciones de Asambleas; Carabanchel se expresa en términos parecidos a Malasaña (dos apms para aprobar el guión de trabajo y puesta en común empezando en la primera APM de septiembre).

Asambleas que no han tratado la propuesta o la tienen en discusión: Prospe, Tetuán, Conce, La Elipa, Lucero, Villalba,

Vista la situación y tras una ronda de consulta a las asambleas con apoyos a las fechas iniciales (Hortaleza, Pilar, Chueca y S. Blas manifiestan no tener inconveniente en apoyar las nuevas fechas) se acepta el disenso de Malasaña y Carabanchel y se acuerda llevar a la siguiente APM del 14 la propuesta de retrasar las fechas del calendario al 28 de julio para cerrar el guión (el plazo límite para aportaciones sería el 24, para dar tiempo a enviarlo con el o.d.) y al 7 septiembre para comenzar la puesta en común, aunque con apertura del pad en esta misma semana.

Bº del Pilar reparte una propuesta de guion para debatir los objetivos a corto plazo.

6. Evaluación del procedimiento de funcionamiento y toma de acuerdos en la APM

Los amanuenses tomadores de actas solicitan que, dado el carácter del cuestionario, tan extenso y minucioso, que las asambleas aporten por escrito o telemáticamente sus aportaciones para no olvidar nada ni equivocarse.

Se procede a ronda de asambleas punto a punto del cuestionario:

Sobre la puesta en práctica del procedimiento de toma de decisiones

Punto 1: ¿cómo valoráis la capacidad para tomar decisiones de la APM en la actualidad? (Alta, Media, Baja. ¿Por qué?)

B. Pilar: media/baja. No se pueden tratar todas las propuestas con los mismos supuestos. Las hay de largo plazo o más inmediatas, de reflexión o de acción. Para las de largo plazo o de reflexión valen bien nuestros procedimientos. Para las cuestiones más inmediatas habría que agilizarlos.

Villalba: Media/baja.

Tetuán: nuestros procesos de decisión son muy complejos, habría que simplificar los plazos.

Malasaña: Pide respetar los enunciados iniciales del texto acordado en su momento. Siguen proponiendo tratar la evaluación del documento en sí no del guión de evaluación, y hacerlo en dos fases, una primera que incluyera los puntos 1 y 2 del documento y una segunda del 3 en adelante.

Desde la secretaría se explica que el consenso fue en su momento evaluar el documento con la ayuda de un cuestionario, que se abrió un periodo de aportaciones para elaborarlo y que a partir de ahí las asambleas están trabajando sobre el guión acordado y coelaborado. Igualmente se aclara que el documento aprobado hace 8 meses es un texto que recoge normas de funcionamiento y por tanto no se puede evaluar en sí mismo; lo que se está evaluando es la experiencia acumulada en la aplicación de dichas normas y sus resultados en el desarrollo de las APMs. Las valoraciones relativas al procedimiento se solicitan de forma explícita en el punto 2 del cuestionario. Se asume el llamamiento a usar la terminología acordada originalmente.

Chueca: Sí. Alta, atendiendo a los datos del número de propuestas acordadas.

Hay 6 asambleas que han iniciado el trabajo de valoración y 2 que lo han terminado.

Las demás asambleas no han trabajado el guión o no lo han terminado. Se consensúa aplazar la ronda de asambleas sobre los demás puntos para la próxima APM.

La secretaría solicita ser tenida en cuenta para esta evaluación con una aportación propia, como cualquier otra asamblea, dado que han estado en las APM extraordinarias en que se gestó el documento de toma de decisiones, y han seguido reunión a reunión el desenvolvimiento de las APM en los últimos meses. Se acepta por unanimidad que haga su aportación:

Sobre el procedimiento: Puede mejorarse, pero ha demostrado servir para lo que se diseñó. Hemos podido aprobar acciones, textos y procesos de debate, reelaborando entre todos algunas propuestas originales (más de xx).

No obstante, aparte de las posibles mejoras que se puedan hacer, también ha habido dificultades para su aplicación y desarrollo en varios aspectos:

- el poco conocimiento sobre el mismo y el poco interés por asimilarlo en la dinámica normal de las asambleas (no se ha transmitido bien desde los portavoces o desde en las propias reuniones). Puede que sea necesario colgar un resumen más sencillo en el blog, para que quede más claro cómo se presenta una propuesta y cómo se posicionan las asambleas sobre ella.

- lentitud en la consecución de consensos. El procedimiento puede ser más ágil (se puede aprobar una propuesta en la primera APM!), pero para ello, hace falta un mínimo de compromiso asambleario con las 3 responsabilidades básicas de todo el que participe:

- a) formular propuestas adecuadamente y en sus plazos.

- b) participar activamente trayendo posturas a la primera APM, para agilizar y no agotar el tiempo máximo y constructivamente, formulando sus disensos.

- c) asumir los acuerdos alcanzados después.

- nos cuesta la reformulación y entender lo de las propuestas colectivas, salidas ya de la APM tras el tratamiento de disensos. Quizá esto habría que explicarlo mejor o bien, arbitrar algún otro paso o fórmula para clarificarlo (nombre, esquema...)??

- también hay que mejorar la estimación de los tiempos necesarios para el debate y decisión en las otras asambleas.

- igualmente, nos falta saber qué hacer una vez aprobada una propuesta: cómo materializarla depende mucho de quién la propone y de cómo cambia en el proceso; después hay asambleas que se desentienden o al revés, siguen con lo inicial, sin que sirva para mucho el proceso de trabajo colectivo...

- por último, la comunicación de las acciones acordadas hay que acelerarla y mejorarla. Aunque ya estamos en camino, es un tema en el que habrá que avanzar y ver si decidimos o no tener una portavocía de la APM y dar ruedas de prensa, etc....

Sobre las portavocías:

- Hay mucha variación de participación cuando cambia el portavoz. Esta heterogeneidad puede venir de la consideración de las atribuciones de libertad de decisión, que cada asamblea da a la portavocía.
- También falta normalmente una expresión clara de la naturaleza de las intervenciones en la APM: como portavoz o a título personal.
- A veces se detecta un bajo conocimiento de las características y condiciones de otras asambleas, lo que hace que las formas de comunicar y las propuestas se ajusten con dificultad.

En general, sobre las asambleas:

- Lentitud en el aprendizaje conjunto de los tiempos y necesidades del colectivo (parece que nos cuesta un poco entender que **somos un colectivo**).
- Diferentes concepciones sobre lo que es y sobre lo que debe llegar a ser la APM.
- Falta de tiempo dedicado a los contenidos relativos a la reflexión sobre nuestra propia definición como movimiento social y la relación con los afines.
- Falta de memoria, por lo tanto de coherencia, respecto a las decisiones tomadas con anterioridad.

Sobre lo que debatimos y acordamos:

- Falta profundidad y alcance político de cara a la sociedad de muchas propuestas y por tanto, suele haber un escaso interés por el trabajo que realizamos para los que no participan.
- A ello, contribuye la debilidad en los objetivos políticos planteados como diana, que hacen difícil la acción propia expresada como propuestas globales y el predominio de la perspectiva local sobre la global.

Sobre la Secretaría:

Escasos recursos humanos.

Falta de conocimiento en la comunicación digital y cierta complejidad en la gestión de las reuniones, que hace que haya que prepararlas mucho, o especializar demasiado los roles. El resultado de cada APM depende demasiado de cómo haya ido la moderación.

Poco tiempo por otras tareas.

Indefinición de los tiempos de permanencia (acumulación de cansancio y tensión por ello).

- Nuevo punto del O.D. introducido al inicio a consecuencia de una queja formulada por la Asamblea de Malasaña sobre su denominación en la última APM como “Malasaña A”: Se procede a hacer una aclaración sobre la situación de Malasaña. La secretaría informa de que hubo un momento (febrero?? de 2013, Nuria lee un fragmento de su notificación) que en una de sus reuniones se presentó un grupo de Malasaña, explicando que había habido una separación de la asamblea. Como la secretaría no tiene competencias para resolver esas cuestiones, se instó que la resolvieran los propios miembros de la asamblea de Malasaña, otorgándose una denominación distinta para participar en la APM. Como se presentaron los dos grupos en la APM del 16 de junio, creándose un desconcierto, se propuso la denominación de Malasaña A y B para distinguirlas en rondas y actas. Se aceptó sin problemas la denominación circunstancial. Se pide igualmente desde secretaría, que no se hagan valoraciones en público sobre la situación de las asambleas, especialmente si no están presentes todos los implicados.

7. Varios:

7.1. La Conce: Informa que las asambleas de La Elipa, San Blas y la Conce han aprobado presentar a la APM una propuesta de consenso de ámbito global en relación con las herramientas electorales, propuesta que se presentará formalmente en los próximos días y de la que se reparte una copia. Explica que en la preparación de esta propuesta no solo han intervenido las 3 asambleas sino también las personas que se vienen reuniendo en las Descalzas para debatir el tema.

Villalba y Comarcal Noroeste: Expresan el sentido de lo debatido hasta ahora en relación con el tema. Participar no como partido o plataforma en las elecciones. No apoyan el documento de Las Descalzas. Su propuesta es elaborar un programa en la calle que puedan asumir organizaciones políticas.

7.2. San Blas., Otra cuestión: Informa de la acción europea en marcha sobre firmas contra las incineradoras.

7.3. San Blas: Información sobre “Mareas Ciudadanas”: asamblea estatal los días 21-22 septiembre. Por otra parte, se plantean jornadas de lucha a partir de septiembre en el marco de las elecciones en Alemania y las europeas.

7.4. Malasaña: informa de que en el blog faltan las actas números 36, 39 y 42.

7.5. Barrio del Pilar: A propósito de la información sobre Plataformas políticas, aporta algunos aspectos que ya han tratado en su asamblea sobre el guión de trabajo sobre objetivos políticos. Se adjunta como anexo al final del acta

7.6. Moratalaz: aportación telemática de un escrito para Turquía que no se pudo leer la APM anterior por falta de tiempo y se procede a leer.

“Salud, compañeros y compañeras:

Os escribimos desde la Asamblea Popular de Moratalaz, vinculada al Movimiento 15-M, movimiento que, como sabréis, surgió el 15 de mayo de 2011 y que ocupó las calles y plazas de multitud de pueblos y ciudades de España en respuesta a la degradación de las condiciones de vida, a la corrupción generalizada de la clase política y al latrocinio sistemático de banqueros, empresarios y poderosos.

Desde Moratalaz (un barrio del sureste de la ciudad de Madrid), estamos siguiendo con mucho interés el desarrollo de vuestras movilizaciones, las ocupaciones de las plazas, las protestas ante las injusticias y el desarrollo de un movimiento asambleario que nos recuerda los inicios de nuestra lucha, cuando millones de personas descubrieron que la calle era algo más que un lugar por el que caminar, era un sitio en el que se podía discutir, intercambiar opiniones, ejercer nuestros derechos como personas libres e iguales con dignidad y respeto hacia nuestros compañeros de lucha. Y al mismo tiempo, las calles y plazas han sido también las barricadas que el pueblo ha encontrado ante el abuso de las autoridades.

Queremos que, desde aquí, recibáis la solidaridad de las gentes sencillas y combativas de nuestro barrio. Os animamos a que no os desaniméis en la lucha frente al gobierno, el capitalismo y las fuerzas represivas, permaneciendo unidos ante ellos. No desfallezcáis, multiplicad las asambleas por todo el territorio. El poder no quiere ver reflejado el malestar del pueblo de ninguna manera, se esconde y parapeta detrás de sus leyes, sus policías y sus ejércitos.

Frente a eso, no nos queda más camino que la solidaridad, la unión entre iguales y la extensión del movimiento por la libertad.

¡El parque Gezi para el pueblo!

¡Fuera la policía de la plaza Takim!

!Resistir hasta vencer!

¡Viva la fraternidad entre los oprimidos del mundo!

¡La lucha continúa!

Un abrazo de vuestros compañeros y hermanos de Moratalaz.

Madrid, 15 de junio de 2013

Asamblea Popular de Moratalaz.”