

## ACTA, 52 APM, DOMINGO 3 DE NOVIEMBRE, 2013.

**Lugar:** La Enredadera **Hora de Inicio:** 18:10 **Moderadora:** María; **Facilitadora:** Nuria; **Toman acta:** Felipe y Mar.

**Asambleas Asistentes:** La Conce, La Elipa, Las Rozas/Las Matas, Fuenlabrada, Villalba, Carabanchel, San Blas, Hortaleza, Chueca, Barrio del Pilar. Telemáticamente: Malasaña. Observadores-Informadores: Grupo Motor Ágoras, Tribunal Ciudadano de Justicia, G.T Bloque Social Inclusivo, GT Parados de San Blas.

### 1.- Propuesta Programa de la Ciudadanía con reformulación: 2ªAPM.

Se aclara que los posicionamientos deben ser sobre la propuesta de Villalba reformulada, es decir, incluyendo su propuesta dentro del debate de objetivos políticos.

#### \*Posicionamientos:

-**La Conce:** Apoyo -**La Elipa:** Apoyo -**Barrio del Pilar:** No Tratado -**Carabanchel:** en Proceso

-**Villalba:** Apoyo -**Las Rozas/Las Matas:** Apoyo -**Fuenlabrada:** No Tratado -**San Blas:** Apoyo

-**Hortaleza:** Apoyo -**Chueca:** Apoyo \***Posicionamiento Telemático:** -**Malasaña:** en Proceso

#### La propuesta pasa a la siguiente apm

### 2.- Propuesta para Cambio de Plazos. 2ªAPM.

Las Rozas/Las Matas explican la propuesta.

\***Posicionamientos:** -**La Conce:** Apoyo -**La Elipa:** Apoyo -**Villalba:** en Proceso -**Carabanchel:** No Tratado -**Las Rozas/Las Matas:** Apoyo -**Fuenlabrada:** Apoyan, pero piden a la Asamblea que proponga que realice un texto más claro, que explique la propuesta de forma más sencilla. -**San Blas:** Apoya -**Barrio del Pilar:** No Tratado -**Hortaleza:** Apoya

#### \*Posicionamiento Telemático:

-**Malasaña:** recuerdan el posicionamiento de la APM anterior, y que no ha quedado reflejado en el acta. En él sugieren que se aborde el tema de una reunión de Secretaría y que ésta elabore un informe sobre la viabilidad del cambio propuesto, para trasladar a las Asambleas una mejor valoración.

-**Secretaría** pregunta a las Asambleas que no lo han tratado, si necesitan más tiempo para tratar la propuesta o se podría consensuar.

-**Villalba** va a tratar la propuesta el lunes. El texto es complicado. -**Barrio del Pilar y Carabanchel:** también quieren tiempo para tratar la propuesta.

**La valoración de secretaría sobre la propuesta ya se explicó en la anterior APM, pero al no quedar reflejada convenientemente en el acta de la misma, se procede a repetir su visión de la cuestión: tratándose solo de hacer un envío más, no de sustituir el sistema actual, no crea problemas de tiempo para trabajar colectivamente las propuestas. Simplemente supone más trabajo par la secretaría, pero se podría asumir.**

**La propuesta pasa a la siguiente apm**

**3.- Propuesta sobre el Doc.2 de la Comisión de Comunicación. 4ª APM.**

Secretaría comenta que las portavocías decidieron en la APM anterior ampliar el plazo de esta propuesta en una APM, al no alcanzarse los 4/5.

**\*Posicionamientos:**

**-La Conce:** Apoyo **-La Elipa:** Apoyo **-Villalba:** Apoya a la mayoría **-Barrio del Pilar:** en Proceso

**-Carabanchel:** No Tratado **-Las Rozas/Las Matas:** Apoyo **-Fuenlabrada:** Apoya con dos matices: -Modificación del punto 2.1.2, ya que el párrafo que habla sobre el 15hack está desfasado. - En el punto 2.1.3. Sobre el Calendario de Eventos, se cree que no haría falta la modificación.

**-San Blas:** Apoyo **-Chueca:** Apoyo **-Hortaleza:** Apoyo **\*Posicionamiento Telemático:-Villa de Vallecas:** Apoyo

**-Malasaña:**

Comparten con Fuenlabrada su postura contraria a saltarse el procedimiento que no ha conseguido el apoyo requerido, cuya principal diferencia con el documento posterior es, precisamente, que elude incorporar nuestras pautas de funcionamiento, pese a que la necesidad de contemplarlas es su única razón de ser. Asimismo, deploran que se haya hecho caso omiso a las precisiones que se acordó debía incluir la explicación que se ha remitido a las asambleas.

Entienden que carece de sentido que quienes se han obstinado en mantener "documento 2", se nieguen a aceptar el disenso propositivo planteado desde esta asamblea, carecen de legitimidad alguna para asumir la comunicación de la APM y deben dejar trabajar en ella a quienes quieran hacerlo según nuestra metodología, recogida en el documento alternativo. Confían en que acepten de buen grado el mandato de las asambleas y obren en consecuencia, evitando a todas entrar en una espiral de confrontaciones estériles, no obligando tener que airear sus conductas y refutar públicamente todas y cada una de sus descalificaciones.

-Un portavoz de la Asamblea de San Blas pide que se haga en ese mismo momento un escrito formal en el que se refleje el malestar que ha producido los comentarios de la A. de Malasaña, por su lenguaje no inclusivo y el tono amenazante del mismo.

-Secretaría comenta que dicho escrito se puede hacer como Comisión de Comunicación ya que como portavocías no tenemos la capacidad (tod@s) de tomar decisiones.

-Un portavoz de la Comisión de Comunicación propone redactar el texto, enviarlo e incluirlo en el acta.

-El portavoz de Villalba comenta que esta situación es un círculo que hay que romper.

-Se propone y se consensúa, que simplemente quede reflejado en el acta.

Secretaría hace ver que no hay apoyos suficientes para consensuar la propuesta con los 4/5, por lo que propone una APM de reflexión para que cada asamblea trate el tema y traigan propuestas para ver cómo seguir. Se pide la opinión de las portavocías y surgen diferentes propuestas:

- Sólo harían falta 3 posicionamientos más para consensuar la propuesta: dejar de plazo hasta el miércoles.
- Hacer una reformulación del texto modificando el Doc. 2 con los matices que ha propuesto Fuenlabrada, presentando así un nuevo texto. (Un portavoz opina que esto sería hacernos trampas a nosotras mismas).
- La Comisión de Comunicación se plantea la posibilidad de retirar el texto, y trabajar en bajo perfil y con unos mínimos; Se comenta que siempre ha sido un texto abierto y que no se trata de cerrarlo, sino de empezar de una vez
- San Blas plantea la posibilidad de contar la APM de este día para hacer los cálculos de los 4/5. Si así se hiciera, el % de las Asambleas necesarias para poder consensuar la propuesta contando esta APM, a lo mejor podría aprobarse.
- Se plantea disolver la Comisión. Villalba propone que Secretaría se encargue de llevar a cabo las labores de Comunicación, y que se sumaran a Secretaría las personas que estuvieran dispuestas a llevar a cabo las funciones.
- La Comisión de Comunicación comenta la importancia de la existencia de la misma con la intención de dar la mayor visibilidad a la APM, y aumentar la comunicación entre asambleas, así como en la difusión...

Secretaría sintetiza las propuestas en dos modelos de actuación:

-dar una APM más para intentar recabar los 4/5, ya que en la siguiente APM ya no serían necesarias 15 Asambleas, sino 12.

-dar un APM más con el fin de que las Asambleas reflexionen sobre porqué no ha salido la propuesta, y se replanteen qué hacer con la Comisión de Comunicación y/o

el texto. ( a esto, se comenta que el devolver la propuesta con 4 posibles opciones puede cansar a las Asambleas).

**Finalmente, se acuerda la segunda opción por lo que Secretaría incluirá en el Orden del día de la siguiente APM las propuestas volcadas en la APM por las portavocías, con el fin de que las Asambleas se posicionen.**

#### **4.- Propuesta de Apoyo al TCJ. 1ª APM.**

La Asamblea del Barrio del Pilar lee un comunicado consensuado por la Asamblea Transversal del TCJ, en el que aclaran que no aceptan la presencia en la Manifestación del 23N de la Cumbre Social, para explicar los últimos acontecimientos en la preparación de la manifestación del 23N. Leen la propuesta: se pide a las Asambleas, no sólo el apoyo en la Manifestación del 23N, sino también en los Grupos de Trabajo que se encargan de la recogida de expedientes, de sobretasaciones, difusión...

Explican que están intentando confluir con todas las sensibilidades de las Mareas. Hay que dirimir con la horizontalidad propia del 15M y cierta verticalidad de las Mareas.

Explican que, de repente, ha aparecido la Cumbre Social (Sindicatos mayoritarios), poniendo condiciones a la movilización. Según ello, pueden sumarse a la Manifestación e intervenir en el manifiesto pero no empezar a cuestionar fechas, horas, contenidos...

-Carabanchel pregunta qué es la Asamblea Transversal.

-Barrio del Pilar aclara que es un grupo de personas de las asambleas que trabajan con el fin de organizar la manifestación. Dentro de ésta, no están las Mareas, pero confluyen.

-San Blas disiente de las explicaciones dadas por el TCJ sobre la Cumbre Social y ell@s que han ido a las reuniones, no tienen conocimiento de que hayan puesto condiciones.

-El TCJ aclara que la Cumbre mandó una serie de correos en los que comentaban que "ellos participaban y negociaban". También aclaran que antes de llegar a un acuerdo con las Mareas ya habían lanzado, por su parte, que iban a hacer una manifestación el 23N, mencionando solamente a alguna marea.

**\*Posicionamientos:** -La Conce: Apoyo -La Elipa: no conocían el texto, pero consensuan ir bajo el paraguas del TCJ. -Villalba: Apoyo -Chueca: Apoyo -Carabanchel: Apoyo -Las Rozas/Las Matas: Apoyo -Fuenlabrada: no han tratado la propuesta pero tienen consensuado apoyar al TCJ. -Barrio del Pilar: Apoyo -Hortaleza: Apoyo

-San Blas: Apoyan el trabajo que lleva a cabo el TCJ, pero Disienten en cuanto a su postura en la manifestación. Creen en la unidad. No comparten que el 15M no vaya con los sindicatos. Habrá ocasiones en las que no, y otras en las que sí.

**\*Posicionamiento Telemático: -Malasaña:** Apoyo con participación

-Fuenlabrada y Carabanchel opinan que el disenso no tiene relación con la propuesta. Comentan que por lo que ha comentado San Blas, ell@s apoyan la propuesta, pero no la información adicional, que no se especifica en la misma.

-Secretaría aclara que la propuesta es de apoyo a la manifestación, por lo que San Blas sí se está pronunciando al respecto.

-San Blas explica mejor el sentir de su Asamblea. Ell@s apoyan la manifestación unitaria del 23N. Está en contra de que la manifestación se la lleve el TCJ. Piden una manifestación unitaria de todo el mundo, de las Mareas y del TCJ.

-El TCJ, les pregunta si apoyan también la inclusión de la Cumbre Social.

-San Blas afirma que sí, y que incluso han promovido su inclusión, sin aceptar condiciones de ningún tipo. Es más, abogan porque los dirigentes sindicales no estén en la cabecera.

-El TCJ informa que las Mareas todavía se tienen que pronunciar sobre este tema de la Cumbre Social y que tienen una reunión el viernes con ell@s.

**Secretaría plantea para la próxima APM una reformulación de la propuesta aportando las nuevas informaciones, clarificando las dudas planteadas...**

**La propuesta pasa a la siguiente apm, con reformulación**

**5.- Ágoras:** El portavoz de las ágoras comenta las propuestas.

**5.a)** Tratar la propuesta de la asamblea de Sol para consensuar la reconvocatoria de ágoras en las plazas. Elegir un par de fechas de manifestación que haya convocada ya para realizar las ágoras después de la manifestación:

**\*Posicionamientos:** **-La Conce:** Apoyan la reconvocatoria. La fecha les valdría cualquiera y preguntan si no podrían hacerse el 23N, ya que hay ya mucho trabajo hecho que se podría reutilizar. **-La Elipa:** No Tratado **-Villalba:** No proponen fecha. No les parecería mal hacerlas a parte de una manifestación. Se comprometen a colaborar en lo que puedan (teniendo en cuenta las distancias, para las reuniones), con enlaces.. **-Chueca:** Tiene que ser una fecha bien definida, con una manifestación en la que vaya a haber mucha participación. Les parecería bien el 23N. **-Carabanchel:** No Tratado **-Las Rozas/Las Matas:** No fijan fecha. Les parecerá bien la que se proponga. Creen que es más fácil si se vincula con una manifestación. **-Fuenlabrada:** No Tratado **-San Blas:** No ven hacerlas el 23N. Creen que nos tacharían de oportunistas, ya que es una manifestación en la que convoca todo el mundo. **-Barrio del Pilar:** No convocarían para el 23N. Y son partidari@s de hacer sólo las ágoras, sin

manifestación. **-Hortaleza:** No Tratado **\*Posicionamiento Telemático:** **-Malasaña:** No Tratado

**5.b)** Responder a dos cuestiones evaluativas tanto de difusión como en logística y dinamización: **5.b.1. Aciertos y mejoras del grupo motor para 19º**

#### **5.b.2. Aciertos y mejoras de las asambleas:**

**\*Posicionamientos:** **-La Conce:** No Tratado **-La Elipa:** No Tratado **-Villalba:** Hace una valoración negativa. Piensan que después de un proceso largo de continuas manifestaciones, la gente se cansa y deja de acudir. Para la próxima pensar que si la hora no es adecuada a las personas que viven lejos les cuesta mucho acudir. **-Carabanchel:** No Tratado **-San Blas:** Piensan que fue una manifestación mal planteada. Que no había consigna (ya que no se hace una para hacer ágoras). El 15M no debe ir sólo a las manifestaciones. El 15M se caracteriza por buscar la unidad y confluir. También hay que pensar en la actitud que se tuvo ante las identificaciones. Y hay que pensar en qué es lo que está fallando, porqué eremos tan poc@s.

#### **-Barrio del Pilar:**

**Aciertos:** que se han creado grupos y subgrupos de enlaces entre las asambleas.

**Errores:** creen que se dieron por la falta de objetivos claros. La manifestación va en perjuicio de las ágoras, puesto que las personas ya están cansadas. Tampoco se debió dejar un micro abierto siendo tan poc@s, ya que da una imagen de inconsistencia. Hubo desorganización, no se sabía quién llevaba la cabecera. Ha faltado información a las Mareas. Hubo escasa participación. Hay que hacer un análisis del enfoque, que tendrá que ser diferente para las personas que han dejado de acudir a las asambleas. Es preciso tomar una medida real de lo que somos y de lo que podemos hacer. Creen que las reuniones del Grupo Motor estaban poco abiertas a recomendaciones. Está muy bien hacer autocrítica para tener una visión global e inclusiva de los problemas.

**-Chueca:** entienden las ágoras dirigidas a las personas que no están en el Movimiento. Piensan que los motivos por los cuáles había tan poca gente, es por el hartazgo de las personas con tanta manifestación en días anteriores. **-Las Rozas/Las Matas:** hubo muy poca participación. **-Fuenlabrada:** No Tratado **-Hortaleza:** No tratado **\*Posicionamiento Telemático:** **-Malasaña:** No Tratado

-La Portavocía del Grupo Motor aclara que la decisión de reconvocar las ágoras es de las Asambleas. El fin de las mismas es crear un espacio colectivo, sobre todo, para las personas, hasta hora no movilizadas, como se dio en el 19º.

El Grupo Motor piensa que el 23N es muy precipitado pero que si las Asambleas lo ven y se implican, pensarán en la posibilidad de hacerlo el 23N. Para ello es muy importante el tema de los enlaces. Tendrán una reunión para ver cual es el trabajo ya hecho que podía

aprovecharse, cual habría que hacer de nuevo, también para ver con cuántos enlaces se cuenta, qué tareas asumirían las asambleas...

Ahora se están encargando de informar a las personas identificadas sobre las posibles multas, y están trabajando en la post difusión. También aclara que la manifestación tenía un lema, que también fue compartido en Roma. Puntualizan que la valoración no es solamente hacia el Grupo Motor, sino también a las Asambleas.

### **La propuesta pasa a la siguiente apm**

## **7.- Debate sobre los Objetivos Políticos.**

### **7.a) ¿Qué ámbitos de acción inmediata son más urgentes y cuáles más importantes de cara a la sociedad actualmente?**

Secretaría pregunta cuántas son las Asambleas que lo han debatido para saber cuál es el tiempo del que puede disponer cada una. Son 5 las Asambleas que lo han debatido:

#### **-Villalba:**

Plantean que hay que tratar el contenido de nuestra política, por encima de las estrategias, ya que de eso se deriva todo lo demás.

Tenemos que saber qué es lo que queremos, con un contenido concreto. Debe ser nuestra prioridad.

Villalba está trabajando conjuntamente con las Asambleas del Noroeste en este tema.

#### **-Chueca:**

Han desarrollado un cuadro en el que dividen los objetivos según los ámbitos, y según el ámbito han desarrollado estrategias generales y medidas.

Los ámbitos son 5: -Derechos Civiles y libertades individuales -Derechos económicos y sociales (sanidad, educación, vivienda, laborales, bienestar social, igualdad de género, urbanismo) -Sistema Político -Sistema Jurídico -Sistema Administrativo

#### **-Las Rozas/Las Matas:**

Van en la línea estructurada por la Asamblea de Chueca. Ell@s lo han dividido en áreas de importancia: *(ver documento que se ha enviado a las asambleas)*

Parte del Método tiene que salir de la ciudadanía. Hacer el trabajo, consultar con la ciudadanía y filtrarlo, a través de encuestas...

**-Fuenlabrada:** Plantean que nosotr@s (como movimiento) no tenemos fuerzas para abarcarlo todo, y si el debate se centra en el ámbito de la APM, creen que nuestro objetivo es cambiar el sistema en dirección hacia la autogestión como alternativa. Trabajando en los barrios: creando centros sociales, bancos de tiempo...

La Secretaria propone , al sobrar tiempo, desarrollar un poco más, por parte de las asambleas que lo han tratado, los objetivos en los diferentes ámbitos. (*remitimos nuevamente a los documentos enviados*)

**Las Rozas/Las Matas:** Comentan que la Comarcal está quedando todos los jueves con el fin de desarrollar el debate sobre los Objetivos políticos. Han hecho un programa mucho más detallado. Según el nivel de desarrollo lo han clasificado hasta en 3 niveles. Sin embargo el trabajo presentado es el esencial. Se trata de presentarlo como un trabajo pedagógico.

Plantean la posibilidad de que una persona de cada asamblea se una al grupo creado ya, con el fin de sacar un borrador unificado cuyo sentido sea clarificar cuáles son nuestros contenidos.

Secretaría comenta que esa labor es la que se hace en la APM.

**\*Posicionamiento Telemático: -Malasaña:** Los que están asumiendo actualmente y desde el principio, como lucha anti desahucios, que no por puntuales dejan de ser globales.

La propia forma de acción y planteamiento de análisis implica la asunción de su urgencia y la importancia de su repercusión social. Ese es el ámbito del 15M como movimiento social y carece de sentido establecer prioridades puramente teóricas.

## **8.-Varios:**

- Una portavocía del Grupo de Trabajo del 15M del Bloque Social Inclusivo: son personas y asambleas del 15M que piensan que tiene que haber un cambio a través de las fuerzas políticas y sociales que estamos en contra de la sucesión de gobiernos por parte de los dos partidos mayoritarios.

Trabajan por la unidad en la calle, y la participación en los procesos electorales de forma horizontal, a través de la participación en los programas electorales, la participación ciudadana..., intentando influir en las organizaciones políticas.

El Grupo de Trabajo lo conforman unas 40 personas y se reúnen cada 15 días en la Plaza del Carmen. La portavocía del Grupo de Trabajo pide la incorporación del mismo a la APM.

La Secretaría comenta que la agenda relacionada con este punto de incorporar a los G.T en el modo de funcionamiento de la APM todavía no se ha desarrollado. Debería traerse como propuesta por parte de una asamblea, para desarrollar y consensuar como APM dicha agenda.

- El Grupo de Trabajo de Parados de San Blas: se está montando una estructura para llevar a cabo unas marchas de parados en la semana de lucha del 16 al 23N. Se están intentando traer columnas desde todos los puntos.

Proponen que la APM esté en la Coordinadora estatal, y que las asambleas participen, promuevan y ayuden a que se lleven a cabo y se difundan las marchas de parad@s. En la última asamblea estatal han consensuado apoyar todas las luchas sociales en la semana de lucha.

Quieren que informemos a las asambleas y que las mismas se impliquen con un Grupo de Trabajo. Lo mandarán como propuesta para la siguiente APM a través de la Asamblea de San Blas.

-La Conce: agradecer primero el gran trabajo realizado por Secretaría, agradeciendo sobre todo el Documento de Síntesis de Perspectivas del 15M. Hay que hacer un esfuerzo por difundir el documento a todos los medios que podamos.

Han hecho dos propuestas que no llegaron a tiempo para incluirlas en esta APM, pero que las mandarán para la siguiente:

-La primera, es en relación al Periódico 15M y sus normas de publicación.

No figuran en ningún sitio unas normas de comunicación del periódico. Además, en principio, debía mandarse una relación de las cosas publicadas y las que no. Cosa que no se ha hecho. Proponen que se publique cualquier texto consensuado por una asamblea y que aparezca reflejado en su blog oficial.

En la actualidad, la redacción del periódico tiene la última palabra de lo que se publica.

-La segunda propuesta la llaman El Milagro de la Multiplicación de los panes...y los chorizos. Proponen la creación de un Grupo de Trabajo para llevar a cabo una campaña para que las personas que tengan contratos o cuentas con Telefónica o Santander, respectivamente, las cierren, con el fin de demostrar nuestro rechazo a la contratación de Rodrigo Rato como asesor de dichas compañías.

-Una portavoz de la Comisión de Comunicación hace hincapié en la importancia del documento de síntesis de perspectivas del 15M. Hay que difundirlo a través de rueda de prensa..., pero es una tarea de comunicación y no lo pueden hacer. De ahí nuestra importancia de difundir, como Asambleas.

-Carabanchel recuerda que en la APM pasada se quedó en que las asambleas traerían dinero para pagar los 200 euros trimestrales que cuestan los servidores. Comenta que el plazo para pagarlo ya se agotó y que lo adelantaron, pero que hay que pagar a la persona que lo hizo. Hay que pagar 20 Euros cada asamblea.

Algunas asambleas ponen dinero: -Las Rozas/Las Matas: 20 Euros -San Blas: 30 Euros

-Hortaleza: 20 Euros -Carabanchel: 36 Euros

**Se acuerda hacer un recordatorio a las Asambleas para la APM siguiente.**